

Tallinna Tehnikaülikool
Üliõpilasesindus

Majandusteaduskond

Koostaja: Ingrid Kirp

Tallinn 2023

Ärindus

Ärinduse õppekaval oli kommentaare kokku 2900, nendest 1737 positiivsed, 925 negatiivsed ja 238 neutraalsed.

Enamik õppejõududest olid tudengite arvates rõõmsameelsed, vastutulelikud ja abivalmid, kes alati leidsid lahendusi, kui midagi jäi arusaamatuks. Eraldi positiivsete aspektidena toodi välja erinevaid õppejõude, kes olid ekstra abivalmid, pühendunud, positiivsed, sõbralikud, meeldivad, soojad, vastutulelikud, kaasahaaravad ja pädevad. Nad olid oma ala täielikud professionaalid, kes omasid laialdasi teadmisi oma valdkonnast. Nad oskasid tudengeid motiveerida ja inspireerida tegema ülesandeid ülima põhjalikkusega. Kiideti väga õppejõudude hoiakut, tõelist huvi tudengite käekäigu vastu, tööde kiiret hindamist ja avatud õhkkonna loomist küsimuste küsimiseks. Õppejõud jagasid huvitavat ja kasulikku informatsiooni, millest on abi ka tööl. Nad valdasid teemat suurepäraselt ning toodud näited aitasid väga teadmiseid omandada. Hinnati väga ka seda, et töödele tagasiside oli kiire ja õppejõud olid paindlikud.

Kiideti tehtud harjutusi, tudengite kaasamist, põnevaid arutelusid, huvitavaid näiteid, ainete loogilisust, paindlikkust, head e-tuge, ajakohasust, vajalikkust õppekavas ning uudsust. Tudengitele meeldisid jooksivad ülesanded, sest need motiveerisid järjepidevalt õppima. Mõnel korral sooviti isegi lisaülesandeid, et tudengid saaksid ennast veel rohkem täiendada ja uusi teadmisi omandada. Samuti andis õpitule palju juurde, et kaasatud oli ka külalisi, kes olid oma eriala praktikud.

Kriitikana toodi välja, et tudengid soovitasid üle vaadata mõne aine paiknemise semestrite lõikes, sest mõni osa oli üsna sarnane ja ained paiknesid lähestikku. Kaasajastada ja uuendada tuleks õppematerjale ning üle vaadata eksamite toimumise ajad, et need ei kattuks. Üle tuleks vaadata, et loengud ja seminarid oleksid rohkem kooskõlas ning mõnel juhul vähendada inglise keele osakaalu ülesannetes, sest see tegi tudengitele teadmiste omandamise keerukaks ning oli demotiveeriv. Puudulikuks jäi ka mõne aine sidusus, esines korralduslik segadus, hindamiskriteeriumid olid arusaamatud, esines info levimise aeglus ja puudulikkus ning tudengitel polnud võimalik oma vigu näha. Üle tuleks vaadata ka ainete maht, et see oleks kooskõlas ainepunktidega. Samuti soovitati üle vaadata moodle käsitlemine ning selle üldine kasutajamugavus, et seal poleks lisafunktsioone, mis tudengitele arusaamatuks võivad jääda.

Mõne aine puhul toodi välja, et õppejõudude rohkus tekitas aine korralduses segadust. Soovitati mõelda kuidas mõne aine loenguid tudengite jaoks teha huvitavamaks, praktilisemaks ja kaasahaaravamaks – näiteks näitlikustada, tekitada arutelusid või küsida tudengitelt arvamust. Kriitiliselt toodi mõne õppejõu puhul välja tundi hilinemine, arvuti kasutamise oskuse puudulikkus, eneseväljendus ning takistuseks oli ka keelebarjäär. Juhul kui sama ainet annab mitu õppejõudu, tuleks üle vaadata, et nende lähenemised ühtiksid, et tudengitel ei tekiks segadust, mida neilt oodatakse.

Kokkuvõtvalt võib öelda, et sel semestril oli tudengitel väga palju uusi lemmik õppejõude, kelle lai silmaring ja oskus näidetega teemat näitlikustada aine läbimise ülimeeldivaks tegid. Lisaks on positiivne, et paljude ainete e-tugi on väga hea ja eriliselt hinnatakse neid õppejõudusid, kes teevad võimalikuks nii kohapealse osalemise kui ka veebis osalemise võimekuse. Tagasiside andmine oli enamikes ainetes suurepärase – tudengid hindavad eriti neid õppejõudusid, kes annavad tagasisidet kiiresti, lubatud tähtjaks ja lisavad omapoolsed lisamärkuseid, et tudeng saaks ennast edasi täiendada. Positiivne oli ka see, et pea kõik ained vastasid tudengite arvates ainepunktide mahule.

Tagasiside edastati ka programmijuhile ning loodeti, et korralduslikku poolt on võimalik parandada. Samuti proovitakse ellu viia süsteem, milles iga õppejõu arenguestluse osaks saaks ka õppetegevuse arendamise eneserefleksioon. See oleks viis, kuidas motiveerida õppejõu kriitilist ja arengule suunatud mõtlemist ning ka viis kogumaks näiteid muutustest.

Avalik haldus ja riigiteadused

Avaliku halduse ja riigiteaduste õppekaval oli kommentaare kokku 477, nendest 292 positiivsed, 134 negatiivsed ja 51 neutraalsed.

Üldjoontes jäädi õppejõududega rahule ja neid kiideti. Eraldi positiivsena toodi välja ained, mille ülesehitus oli väga loogiline, eluliselt kasulik, hästi koostatud, materjalid väga head ja kättesaadavad, hindamine arusaadav, õppemeetodid aitasid õppimisel järje peal püsida ja olid kaasahaaravad, aine ülesehitus oli arusaadav ning loenguid tehti ka väljaspool kooli. Positiivne oli ka see, et aine töömaht oli vastavuses ainepunktidega. Tudengitele meeldis kui ainet sai läbida iseseisvalt moodles, kodutööde tegemine oli innustav ja aine eluliselt kasulik.

Kiideti õppejõude, kes valdasid oma ainet väga hästi, olid motiveerivad, abivalmid, humoorikad, professionaalsed ja vastutulelikud. Rääkisid põnevalt, huvitavalt, loogiliselt, viisid tunde läbi huvitavalt ja eluliste näidetega. Tudengitele jagati kiiret tagasisidet ning loodi loenguruumi hea õhkkond. Loengud ja seminarid olid põnevad ning hästi ja huvitavalt ülesehitatud, õppemeetodid olid motiveerivad ja aitasid tudengeid.

Kriitikana toodi välja osad õppematerjalid, millest oli raske aru saada. Samuti suured ülesanded, mis kattusid eksamiperioodiga ning liiga palju teemasid, mida üritati lühikese aja jooksul läbida. Lisaks olid mõne aine puhul probleemiks üksluisus, liigne keerukus, aegunud loenguvideod ja materjalid, slaididel oli liiga vähe informatsiooni ning teemade jaotus oli ebaproportsionaalne. Mõneti oli tagasiside liiga aeglane, lugemismaterjalid raskesti arusaadavad ja õppematerjale oleks võinud rohkem olla. Alguses oli mõnest aine raske aru saada ning eksami ülesehitus oli keeruline, puudusid kordamisküsimused, testide valede vastuste eest sai miinuspunkte, aine oli liiga pealiskaudne ning eksam ja kontrolltöö ei olnud mahult proportsioonis. Õppejõudude puhul toodi välja, et tudengid oleksid soovinud ka rohkem loengutes ja seminarides kaasa rääkida ja kaasatud olla, teemasid võeti liiga kiiresti ning liiga palju oli külalislektoreid. Õppejõu aktsendist oli raske aru saada ning tagasiside võttis liiga kaua aega. Paar ainet ei olnud vastavuses oma ainepunktidega ning oli ka aine millel puudus tugev seos õppekavaga.

Kokkuvõtvalt võib öelda, et enamus õppejõude andsid tagasisidet kiiresti ning tudengid jäid ainete ja õppejõududega rahule. Tudengite tagasiside edastati ka programmijuhile.

Rahvusvaheline ärikorraldus

Rahvusvahelise ärikorralduse õppekaval oli kommentaare kokku 630, nendest 210 positiivsed, 157 negatiivsed ja 253 neutraalsed.

Üldpildis võib öelda, et tudengid jäid õppekavaga rahule. Eraldi positiivsena toodi välja õppeained, mille õppematerjalid olid hästi kättesaadavad, asjakohased ja adekvaatsed. Töö maht oli vastavuses ainepunktidega, seminarid kaasahaaravad, kasulikud ja õpetavad. Õppeainel oli väga hea ja loogiline ülesehitus. Õppemeetodid olid kaasaegsed ning motiveerisid õppima, kuulama ja kaasa mõtlema. Õppematerjalidest oli lihtne aru saada ning loengud olid interaktiivsed. Tudengitele meeldis ka see kui teemad olid huvitavad, tegemist oli e-kursusega, toimus hübriidõpe, Moodles oli informatsioon hästi kättesaadav, õppeaine sisu oli huvitav ja kasulik ning loengutes esines kaasahaaravaid külalislektoreid. Rahul oldi ka sellega kui õppeaine maht oli vastavuses ainepunktidega ja informatsioon oli e-kanalitest kiirelt kättesaadav. Õppejõudude puhul toodi positiivsena välja head õpetamisviisid, mis motiveerisid tudengeid kaasa mõtlema. Õppejõud olid kaasahaaravad, mõtlesid välja huvitavaid tegevusi, õpetasid arusaadavalt, olid hoolivad ja abivalmid ning andsid asjakohast ja kiiret tagasisidet.

Mõnel juhul võiks üle vaadata kursuse struktuuri, et ei oleks teemasid, mis on juba varasemalt läbi käidud. Samuti mõne aine ajalise paiknemise, et tekiks parem seos teiste ainetega ning ei oleks probleeme tunniplaanis. Mõnel juhul oli tunnis tempo liiga kiire, aine ülesehitus segane, õppeaine liiga Eesti keskne, õppematerjalid polnud piisavalt põhjalikud ning oleksid võinud olla kaasaegsemad ja uuenduslikumad. Probleemkohaks oli ka see kui aine maht oli kas oluliselt suurem või väiksem kui ainepunktide arv, aine liiga lai ning polnud aru saada kuidas kujuneb hinne. Tudengid oleksid rohkem soovinud ka loengute salvestamist ning paremat e-tuge. Õppejõudude puhul toodi kriitikana välja meili teel suhtlemise aeglus, inglise keele puudulik oskus, õppemeetodid ei olnud piisavalt kaasahaaravad, tagasiside regulaarne puudumine ning loengutest ja seminaridest oli raske aru saada.

Kuna positiivseid kommentaare oli rohkem kui negatiivseid võib öelda, et tudengid jäid õppekavaga rahule. Tudengite tagasiside edastati ka programmijuhile.

Rakenduslik majandusteadus

Rakendusliku majandusteaduse õppekaval oli kommentaare kokku 1215, nendest 716 positiivsed, 338 negatiivsed ja 161 neutraalsed.

Tudengid jäid õppekavaga rahule. Positiivset tagasisidet said enamasti ained, kus õppejõud olid suurepärase väljendusoskusega ning kursuse struktuur oli arusaadav ja loogiline. Negatiivset tagasisidet põhjustas õppeainete segane struktuur ning õppejõudude kehv väljendusoskus. Samas toodi välja ka aine, mis ei saanud ühtegi negatiivset kommentaari.

Eraldi positiivsena toodi välja kui töömaht vastas ainepunktidele, toimus õiglane hindamine, õppeaine oli paindlik ning antud ülesanded ja kaasused aitasid teema omandamisele kaasa. Õppematerjalid olid loogiliselt üles ehitatud ja läksid ajaga üha keerulisemaks, mis muutis kursuse põnevamaks. Positiivsena toodi välja ka külalisesinejad, hea Moodle ülesehitus ning aine online`is läbimise võimalus. Iganädalased testid, moodulite interaktiivsus, hästi koostatud R tarkvara ja iseseisev õppimine aitasid aine omandamisele palju kaasa. Tudengitele meeldis hea kursuse ülesehitus, kaasaegsed materjalid, sobiv õppeaine koormus ja piisav materjalide hulk. Loogiline struktuur, elulised näited, arusaadav hindamine, põnevad külalisesinejad, põnevad tunnid, kaasahaaravad ülesanded ja rohked praktilised tegevused. Tudengid hindasid kõrgelt ka veebi teel osalemise võimalust. Õppejõudude puhul toodi positiivsena välja kaasahaaravus, inspireerimine, teemade selgitamine rahulikult ja arusaadavalt, suurepärase väljendusoskus, vastutulelikkus, pühendumus, aktiivsus, motiveerimine, inimlik suhtumine, positiivsus, abivalmidus ja pädevus. Tagasiside oli kiire, asjakohane, põhjalik ja õigeaegne. Keerulisi teemasid seletati lahti lihtsalt, loogiliselt ja arusaadavalt ning toodi elulisi näiteid. Tudengitega leiti ühine keel, neis tekitati huvi ja neid kaasati arendavatesse aruteludesse. Veel meeldis tudengitele see kui õppejõud sidus teooriat reaalse eluga, andis ette soovitusliku ajakava, mis aitas õppimisega järje peal olla ning hoolitseti selle eest, et miski ei jääks arusaamatuks.

Negatiivsena toodi välja liiga mahukad praktikumid, liiga ranged hindamiskriteeriumid aine läbimiseks, vähene paindlikkus, videoloengute puudumine. Teatud juhul oleks õppetöö maht võinud olla suurem, ülesannete lahendamiseks jäi liiga vähe aega ning tunnis oli liiga kiire või liiga aeglane tempo. Samuti olid probleemiks ebasobivad kordamisküsimused, ebasobiv tunni ülesehitus, teooriat oli võrreldes praktikaga liiga palju, ebavõrdsed ülesanded rühmatöodes,

õppematerjale oli liiga vähe ning need oleksid võinud olla põhjalikumad. Moodle kehv ülesehitus, rohkem oleks võinud olla praktilisi näiteid, loengute ja harjutustundide teemad ei ühtinud ning kodutööd olid väga erineva mahuga. Probleemiks oli ka segane hindamissüsteem, kursuse ülesehituse muutmine keset semestrit. Samuti puudulikud ülesannete selgitused, õppeaine sisu kohati kaootiline, segane struktuur, aine korraldusest oli keeruline aru saada, keset semestrit muudeti hindamiskriteeriume ja grupitöid oli liiga palju. Ühel juhul puudusid eksamiks kordamisküsimused, eksam ei olnud koostatud vastavalt materjalidele ning tudengitele jäi ebaselgeks, mis on õige vastus. Samuti soovitati muuta ühe aine kestvust või see eraldada kaheks eraldi kursuseks ning vaadata üle tunniplaanis liiga vara paiknevad loengud. Mõnel juhul oleksid tudengid soovinud ka loengute järele kuulamise võimalust ning võimalust näha testide õigeid vastuseid. Õppejõudude puhul toodi välja oskamatus aine sisu piisavalt hästi edasi anda, lubaduse muutmine panna üles loengute salvestused, ebakindel väljendusoskus. Samuti oskamatus väljendada mida tudengitelt oodatakse, aeglane tagasiside, keeruline oli õppejõudu ja tema antud ülesandeid mõista, liiga paljude kogemuslugude rääkimine, ebaõiglane hindamine ning õppejõu keelebarjäär. Probleemkohaks oli ka üleülekooliline aine, sest erinevate kursuse tudengitel oli keeruline leida ühist aega ning välistudengitel sai takistuseks ka keelebarjäär

Üleüldiselt jäadi õppekavaga rahule ning rohkem saadi positiivset tagasisidet. Oli 3 ainet, mis said teistest märgatavalt rohkem negatiivseid kommentaare. Tudengitele meeldisid õppejõud, kes olid kaasahaaravad ning oskasid teooriat praktikaga siduda. Negatiivseid kommentaare tekitas segane ainete ülesehitus. Rohkem tuleks pöörata tähelepanu sellele, kas õppejõud suhtuvad tudengitesse võrdselt, kas õppeainete struktuur on paigas ja kuidas seda järgitakse ning kas õppeaine jooksul saavad tudengid kätte kõik teadmised, mida nad soovinud on.

Tudengite tagasiside on edastatud ka programmijuhtidele ning õppejõududega toimuvad arutelud, kus saab neid tunnustada hea töö eest ning arutada arengukohti. Samuti kaalutakse õppejõudude erinevaid õpetamiskoolitusi.

Õigusteadus

Õigusteaduse õppekaval oli kommentaare kokku 341, nendest 150 positiivsed, 178 negatiivsed ja 13 neutraalsed.

Positiivsena toodi välja ained, mille õppemeetodid aitasid õpiväljundeid hästi omandada, tulid kasuks ka nende tulevastele õpingutele, eksam oli teistsugune, materjalid kättesaadavad. Aine töömaht vastas ainepunktidele, sellel oli hea ülesehitus ja kasulikud õppematerjalid. Positiivsena toodi välja õppejõud, kes olid vastutulelikud, suutsid rasked teemad teha arusaadavaks ja põnevaks, vastasid tudengitele kiiresti, olid kaasahaaravad ja löid motiveeriva õpikeskkonna. Õppejõud olid professionaalsed ja entusiastlikud ning suutsid nii tavalise kui ka veebiloengu teha huvitavaks. Olid oma ala spetsialistid, tegid õppimise lihtsamaks ja suhtlus tudengitega motiveeris rohkem õppima. Tudengitele meeldis ka see kui anti väga asjakohast, põhjalikku ja individuaalset tagasisidet.

Arengukohana toodi välja, et hinne oleks võinud kujuneda rohkemate tööde peale, mitte ainult eksami sooritusest, aine maht oli oluliselt suurem või väiksem kui ainepunktid ning grupitööd olid liiga mahukad. Probleemiks olid ka vananenud õppematerjalid, liiga palju õppematerjale, järeleksami ajad ei olnud selged, Moodle materjalid ei olnud asjakohased, õppemeetodid ei olnud kasulikud ja tudengitel oli ainult iseseisev töö. Õppematerjalid ei olnud põhjalikud ja hästi kättesaadavad, loengud ei olnud interaktiivsed ning slaididel puudusid näidisülesannete vastused. Samuti ei saadud ühe aine vajalikkusest õppekavas aru. Õppejõudude puhul toodi negatiivsena välja kommunikatsioon tudengitega, õppejõu puudulik inglise keele oskus, õppejõu segamine tudengitele vahele ja meilidele mitte vastamine. Ei seletatud lahti kodutöid, õppejõud hilines regulaarselt nii loengutesse kui ka eksamile, tähtaegadest teatati viimasel hetkel ning ei tehtud loenguid vaid näidati eelmise aasta materjale. Samuti ei meeldinud tudengitele see kui ei antud tagasisidet või anti seda väga hilja, toimus ebaõiglane ja subjektiivne hindamine, ei seletatud lahti hinnet kujundavaid ülesandeid ning õppejõud väljendas liiga sagedalt isiklikku poliitilist arvamust.

Kuigi nii õppekava kui ka õppejõudude kohta oli palju positiivseid kommentaare, siis negatiivseid kommentaare oli kahjuks rohkem kui positiivseid ning tudengite tagasiside on edastud ka programmijuhtidele.